

INFORME DE IMPLICACIÓN VOTO Y ENGAGEMENT

EJERCICIO 2022

IBERCAJA PENSIÓN, E.G.F.P., S.A.U.

ÍNDICE

1.- POLÍTICA DE IMPLICACIÓN.....	3
2.- EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE VOTO	4
2.1.- Ámbito de aplicación y asesor de voto.....	4
2.2.- Universo de voto 2022.	4
2.3.- Ejercicio del voto durante el 2022.....	5
2.4.- Principales votos en contra de la Junta General de Accionistas.	9
2.5.- Principales votos en los que no se ha seguido las recomendaciones del proxy.	11
3.- DIALOGO ACTIVO.....	16
3.1.- Iniciativas de diálogo	16
3.2.-Resumen de actividades de diálogo en 2022.....	18

1.- POLÍTICA DE IMPLICACIÓN

La Política de Implicación de Ibercaja Pensión E.G.F.P. S.A.U. es uno de los pilares en los que se basa su estrategia de sostenibilidad. Está elaborada por la Entidad Gestora y se encuentra disponible de manera gratuita en su página web <http://www.ibercajapension.com/>

A continuación, se detallan las acciones más relevantes llevadas a cabo a lo largo del año 2022 en aplicación de esta Política de Implicación.

2.- EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE VOTO

2.1.- Ámbito de aplicación y asesor de voto.

El ejercicio del voto, que es una de las facetas de la Política de Implicación, es importante para todo accionista con vocación de permanencia en la compañía en la que invierte, pues constituye una oportunidad para manifestar su opinión, con el ánimo de influir sobre los distintos ámbitos de gestión de la compañía.

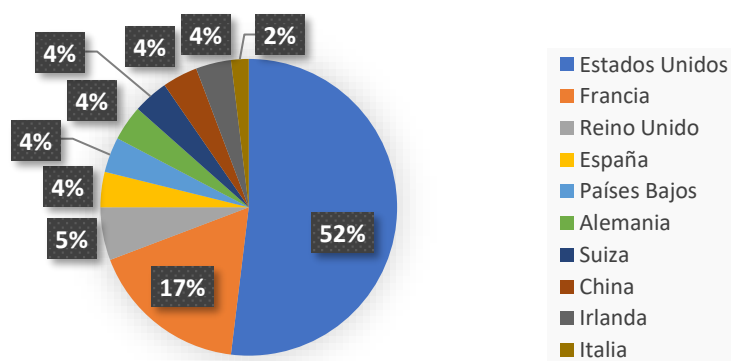
Aplica a las carteras de los Fondos de Pensiones individuales y a aquellos Fondos de Pensiones del Sistema de Empleo que hayan delegado en la Gestora sus obligaciones en materia de ejercicio de los derechos de voto.

Para el ejercicio de los derechos políticos la Sociedad Gestora se ha apoyado en la opinión de un asesor de voto independiente Institutional Shareholder Services Europe S.A. (ISS). Esta compañía está especializada en dar soluciones de inversión responsable y asesoramiento en temas de Gobierno Corporativo. Los servicios contratados consisten en emitir informes y aconsejar sobre el sentido del voto para los distintos puntos del orden del día de las juntas de accionistas.

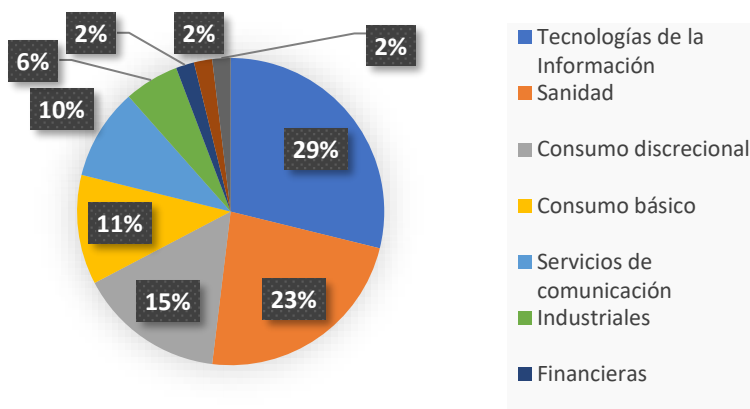
2.2.- Universo de voto 2022.

La Entidad Gestora eligió inicialmente un universo de 52 compañías para el ejercicio de los derechos de voto atendiendo fundamentalmente al criterio de representatividad en la cartera (27 norteamericanas, 23 europeas, de las cuales 18 pertenecen a la Unión Europea, y 2 chinas).

En relación con la distribución geográfica, Estados Unidos y Unión Europea suponen respectivamente el 52% y el 35% de las juntas a las que se han acudido este año. En la Unión Europea destaca Francia con un 17% de juntas votadas.

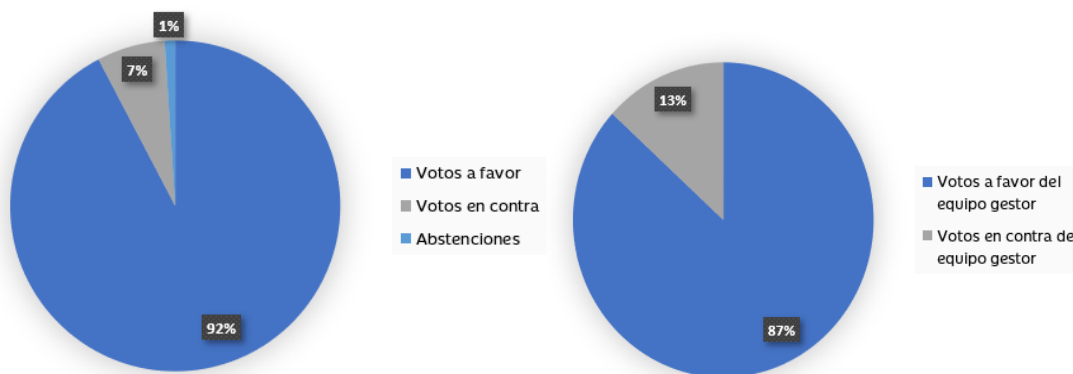


Con respecto a la distribución sectorial predomina el ejercicio del voto en el sector de tecnologías de la información con un 29%, seguido del sector de la sanidad con un 23% de juntas votadas.



2.3.- Ejercicio del voto durante el 2022.

De las juntas a las que se ha acudido a lo largo del ejercicio 2022, del total de los puntos propuestos en la orden del día, el 7% del total de los votos se han emitido en contra y el 1% se ha correspondido a abstenciones. De la totalidad de los votos, en un 13% no se ha mantenido el sentido de voto propuesto por el Consejo de Administración de la empresa.



A continuación, se muestra el **número de votos por sector y por área geográfica** en cada uno de los puntos del orden del día de cada Junta:



SECTOR	Consejeros	Remuneración	Estructura de capital	Negocio / Operativa	Auditor	Estatutos	ASG	Transacciones estratégicas y OPAs	Otros
Tecnologías de la Información	134	47	23	13	14	4	17	3	4
Sanidad	140	26	15	13	13	1	21	4	1
Consumo discrecional	58	23	6	12	8	1	22	6	2
Consumo básico	69	13	11	12	6	1	4	1	1
Servicios de comunicación	39	6	4	2	5	1	32	2	2
Industriales	19	12	15	8	4	1	0	0	1
Financieras	6	11	2	5	2	1	0	0	1
Materiales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Eléctricas	5	1	2	8	1	2	1	0	0
Energía	7	5	7	3	2	0	1	0	1
Total: 976	477	144	85	76	55	12	98	16	13

PAIS	Consejeros	Remuneración	Estructura de capital	Negocio / Operativa	Auditor	Estatutos	ASG	Transacciones estratégicas y OPAs	Otros
Estados Unidos	286	39	3	0	26	0	92	7	4
Francia	51	72	43	37	8	7	2	0	8
España	9	4	2	12	2	2	2	0	0
Reino Unido	37	7	12	6	6	0	2	3	0
Países Bajos	17	4	8	3	2	1	0	0	1
Alemania	9	3	1	2	3	0	0	6	0
Suiza	37	6	3	8	2	0	0	0	0
China	8	2	3	2	2	1	0	0	0
Irlanda	21	3	9	4	2	1	0	0	0
Italia	2	4	1	2	2	0	0	0	0
Total: 976	477	144	85	76	55	12	98	16	13

Así mismo, se detalla el número de votos emitidos **en contra de la Junta** y desglosados por sector y por área geográfica en cada uno de los puntos de la orden del día:

SECTOR	Consejeros	Remuneración	Estructura de capital	Negocio / Operativa	Auditor	Estatutos	ASG	Transacciones estratégicas y OPAs	Otros
Tecnologías de la Información	1	3	0	0	0	0	3	0	1
Sanidad	1	3	0	1	0	0	7	0	0
Consumo discrecional	8	7	0	0	0	1	4	0	1
Consumo básico	3	1	0	1	0	0	1	0	0
Servicios de comunicación	1	4	2	0	0	0	3	0	0
Industriales	1	0	1	0	1	0	0	0	0
Financieras	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Materiales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Eléctricas	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Energía	3	0	0	0	0	0	1	0	0
Total: 65	18	19	3	2	1	1	19	0	2

PAIS	Consejeros	Remuneración	Estructura de capital	Negocio / Operativa	Auditor	Estatutos	ASG	Transacciones estratégicas y OPAs	Otros
Estados Unidos	9	9	0	0	0	0	17	0	1
Francia	7	8	1	0	0	1	2	0	1
España	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Reino Unido	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Países Bajos	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Alemania	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Suiza	0	0	0	2	0	0	0	0	0
China	0	1	2	0	0	0	0	0	0
Irlanda	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Italia	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Total: 65	18	19	3	2	1	1	19	0	2

Finalmente, adjuntamos la actividad de voto por compañía especificando el número de votos a favor, en contra o las abstenciones:

		Fecha JGA	A favor	En contra	Abstención	Divergencia recomendación Consejo	Divergencia recomendación proxy	Fondos de pensiones implicados
1	Visa Inc.	25/01/2022	12	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, Fondos de pensiones de empleo.
2	Apple Inc.	04/03/2022	16	2	0	6	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Sostenible, Fondos de pensiones de empleo.
3	Novartis AG	04/03/2022	27	1	0	1	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, Fondos de pensiones de empleo.
4	The Walt Disney Company	09/03/2022	17	1	0	4	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
5	Applied Materials, Inc.	10/03/2022	13	1	0	1	0	PIP Bolsa USA, PIP Confianza, Fondos de pensiones de empleo.
6	Nestle SA	07/04/2022	27	1	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
7	Prysmian SpA	12/04/2022	9	2	0	0	0	PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
8	Smith & Nephew Plc	13/04/2022	24	0	0	0	0	PIP Bolsa Global, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
9	Citrix Systems, Inc.	21/04/2022	2	1	0	1	0	PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
10	LVMH Moët Hennessy Louis Vuitton SE	21/04/2022	12	11	0	11	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
11	The Coca-Cola Company	26/04/2022	13	0	3	4	3	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, Fondos de pensiones de empleo.
12	Cigna Corporation	27/04/2022	16	0	0	3	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
13	Pfizer Inc.	28/04/2022	17	2	0	3	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada.
14	Johnson & Johnson	28/04/2022	21	5	0	4	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa USA, Fondos de pensiones de empleo.
15	Kerry Group Plc	28/04/2022	21	0	0	0	0	PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
16	AXA SA	28/04/2022	27	1	0	1	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
17	Intuitive Surgical, Inc.	28/04/2022	13	1	0	1	0	PIP Bolsa Global.
18	ASML Holding NV	29/04/2022	16	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
19	AstraZeneca Plc	29/04/2022	25	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
20	Sanofi	03/05/2022	19	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
21	AbbVie Inc.	06/05/2022	10	1	0	3	1	PIP Bolsa USA, Fondos de pensiones de empleo.
22	Bayerische Motoren Werke AG	11/05/2022	12	1	0	1	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Europa Sostenible, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
23	SPIE SA	11/05/2022	29	1	0	1	1	PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
24	SAP SE	18/05/2022	11	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.

		Fecha JGA	A favor	En contra	Abstención	Divergencia recomendación Consejo	Divergencia recomendación proxy	Fondos de pensiones implicados
25	Tencent Holdings Limited	18/05/2022	8	3	0	3	0	PIP Bolsa Global, PIP Megatrends.
26	Capgemini SE	19/05/2022	31	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
27	Reckitt Benckiser Group Plc	20/05/2022	24	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
28	Merck & Co., Inc.	24/05/2022	18	1	0	2	1	PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa USA, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
29	Amazon.com, Inc.	25/05/2022	23	5	0	15	1	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, Fondos de pensiones de empleo.
30	Meta Platforms, Inc.	25/05/2022	20	2	1	13	2	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, Fondos de pensiones de empleo.
31	TotalEnergies SE	25/05/2022	22	4	0	1	3	PIP Bolsa Global, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
32	EssilorLuxottica SA	25/05/2022	13	0	3	3	3	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
33	Illumina, Inc.	26/05/2022	13	0	0	1	0	PIP Bolsa Global.
34	McDonald's Corporation	26/05/2022	18	3	0	4	4	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento.
35	Alphabet Inc.	01/06/2022	27	3	0	16	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Sostenible, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
36	PayPal Holdings, Inc.	02/06/2022	16	0	0	1	0	PIP Bolsa Global, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
37	NVIDIA Corporation	02/06/2022	17	0	0	0	0	PIP Bolsa Global, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
38	Netflix, Inc.	02/06/2022	7	1	3	6	0	PIP Bolsa Global, Fondos de pensiones de empleo.
39	Carrefour SA	03/06/2022	14	2	0	2	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa.
40	Salesforce, Inc.	09/06/2022	19	0	0	2	0	PIP Gestión Audaz, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
41	Worldline SA	09/06/2022	38	1	0	1	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, PIP Flexible Europa.
42	General Motors Company	13/06/2022	16	1	0	2	1	PIP Gestión Audaz, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Alpha, Fondos de pensiones de empleo.
43	Iberdrola SA	16/06/2022	20	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
44	Mastercard Incorporated	21/06/2022	19	1	0	3	0	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, Fondos de pensiones de empleo.
45	QIAGEN NV	23/06/2022	19	1	0	1	1	PIP Sostenible, PIP Europa Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends.
46	Industria de Diseno Textil SA	12/07/2022	13	0	0	0	0	PIP Gestión Audaz, PIP Bolsa Global, PIP Gestión Crecimiento, PIP Flexible Europa, Fondos de pensiones de empleo.
47	DCC PLC	15/07/2022	19	0	0	0	1	PIP Alpha.
48	NortonLifeLock Inc.	13/09/2022	12	0	0	1	0	PIP Gestión Audaz, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
49	Alibaba Group Holding Limited	30/09/2022	7	0	0	0	0	PIP Bolsa Global, Fondos de pensiones de empleo.
50	The Procter & Gamble Company	11/10/2022	10	3	0	3	0	PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, Fondos de pensiones de empleo.
51	Lam Research Corporation	08/11/2022	11	0	0	0	0	PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, Fondos de pensiones de empleo.
52	Microsoft Corporation	13/12/2022	18	2	0	4	1	PIP Gestión Audaz, PIP Gestión Evolución, PIP Bolsa Global, PIP Bolsa USA, PIP Gestión Crecimiento, PIP Gestión Equilibrada, PIP Sostenible, PIP Confianza, PIP Megatrends, Fondos de pensiones de empleo.
			901	65	10	129	23	
			92%	7%	1%	13%	2%	



El ejercicio de voto de los fondos de pensiones de empleo está detallado en los informes de cada uno de ellos y según sus políticas de implicación aprobadas por cada comisión de control.

2.4.- Principales votos en contra de la Junta General de Accionistas.

A continuación, se detallan algunos de los votos en los que hemos votado en contra de la Junta:



En la junta de accionistas de Apple se votó en contra del equipo gestor y a favor de las propuestas de los accionistas en varios de los puntos del orden del día.

Detallamos dos de ellos:

- Se votó a favor de la propuesta de los accionistas relativa a la revisión de los informes de transparencia de la compañía. Apple contaba con un Informe de Transparencia demasiado cuantitativo y que no proporcionaba información sobre el propósito de las aplicaciones eliminadas de *App Store* ni la base legal de su retirada. Además, existían controversias relacionadas con la supuesta complicidad con la censura del gobierno chino y el Informe de Transparencia de 2020 reconocía que Apple había eliminado 152 aplicaciones de la *App Store* china. A ello cabe añadir la mala posición de la compañía en términos de libertad de expresión en el *Ranking Digital Rights 2020 Corporate Accountability Index*.
- Se votó a favor de la propuesta de los accionistas relativa a la publicación de un Informe sobre Trabajo Forzoso en la cadena de suministro y en contra del equipo gestor. Al menos 9 compañías de la cadena de suministro de Apple han sido acusadas de implicación en los programas de trabajo forzoso del gobierno chino en la región de Xinjiang y existe indicios de que en 2020 Apple realizó lobby en contra de la aprobación de la legislación de prevención del trabajo forzoso de la etnia Uyghur. Además, la compañía no ha publicado información sobre la situación en Xinjiang.



En la junta de accionistas The Walt Disney Company, se votó en contra del equipo gestor y a favor de las propuestas de los accionistas en el punto del orden del día referido a la reducción del límite de propiedad para convocar una Junta General extraordinaria.

Se consideró que en una compañía de elevada capitalización como Disney resultaría complicado alcanzar el límite del 25% que existía en el momento en que fue convocada la Junta, y que por tanto se vería vulnerado un importante derecho de los accionistas. De hecho, ni siquiera el conjunto de los cinco mayores accionistas de Disney llegaría a alcanzar dicho umbral del 25%. Por el contrario, se consideró que un umbral del 10% sería más adecuado ya que, aunque es más fácilmente alcanzable, impediría abusar del derecho a un solo inversor de forma individual (el mayor accionista de Disney posee un 8% del capital).



En la junta de accionistas de TotalEnergies, se votó en contra de la propuesta del Consejo de Administración de la compañía relativa a la aprobación del plan de sostenibilidad y transición climática.

Las razones que motivaron el voto en contra fueron las siguientes:

- El plan contenía el reporte de emisiones de alcance 3 en 2021, pero no desglosaba los antecedentes históricos para poder evaluar la tendencia de emisiones.
- No existían objetivos de reducción absoluta de emisiones de alcance 3 a nivel global (solo a nivel europeo).
- La compañía contaba con objetivos de reducción de la intensidad de las emisiones que permitían mantener o aumentar la producción de petróleo y gas siempre que se redujesen las emisiones por unidad producida.
- La compañía había anunciado nuevas inversiones en producción de petróleo.
- No se proporcionaba información sobre cómo evolucionaría el plan estratégico de mejora de mix energético más allá de 2030 hasta 2050.
- Los objetivos establecidos por TotalEnergies no estaban basados en la ciencia y no existían garantías de que el plan estratégico estuviese en línea con los Acuerdos de París.
- De acuerdo con Climate Action 100+, TotalEnergies es uno de los mayores emisores de gases efecto invernadero del mundo y sus objetivos a corto y medio plazo no limitan el calentamiento global a 1.5°C.



2.5.- Principales votos en los que no se ha seguido las recomendaciones del proxy.

Como normal general hemos estado alineados con las recomendaciones del proxy y no se han seguido sus recomendaciones en solo un 2% de los votos, por lo que consideramos que hemos mantenido una baja desalineación como muestra de nuestro compromiso con la sostenibilidad. A continuación, detallamos alguno de los votos en los que hemos votado en sentido distinto al propuesto por el asesor de voto:



Nos apartamos de la recomendación del proxy advisor y decimos abstenernos en los siguientes puntos:

- Voto consultivo para ratificar la compensación de los ejecutivos de 2021: nos resulta contradictorio el carácter a largo plazo de la compensación especial “emerging stronger” y no hallamos una justificación apropiada para su concesión al CEO de la compañía, que ya recibe una compensación basada en incentivos tanto a corto como a largo plazo.
- Reportar sobre costes externos relativos a la salud pública: con la información disponible hasta 2020, consideramos que la compañía estaba siguiendo un buen camino hacia el reporte de información y la reducción de azúcares en su línea de productos. No obstante, es preciso tener en cuenta que en el momento de emitir el voto no estaba disponible la información de 2021 y por tanto no era posible analizarla, que se trata de una compañía con un gran volumen de operaciones a nivel global y que indudablemente el azúcar que todavía contienen muchas de sus bebidas presenta riesgos para la salud de los consumidores y contribuye a la obesidad, diabetes y enfermedades cardiovasculares.
- Reportar sobre la política pública global y la influencia política: por un lado, dado que se trata de una gran compañía con operaciones a nivel global, resultaría razonable la publicación de un informe global sobre política pública y lobbying. Pero por otro lado debemos ser conscientes de que no existe ningún estándar que obligue a Coca-Cola a publicar dicho informe y que los requerimientos de este tipo de reportes varían sustancialmente entre jurisdicciones; a pesar de lo cual esta propuesta pone de manifiesto la necesidad de que más países requieran un desglose de las actividades de lobbying y contribuciones políticas llevadas a cabo por las compañías.



Votación sobre acuerdo de indemnización por cese: tras haber analizado indemnizaciones por despido en juntas previas de otras compañías, y ser por tanto conocedores del riesgo de que se otorguen indemnizaciones fuera del estándar de mercado o conversión de adjudicaciones de LTIP por contratos de consultoría de valor elevado, entendemos el interés y la motivación del proponente de someter a votación esta propuesta. No obstante, consideramos prematuro votar a favor de articular un voto consultivo para cada acuerdo de terminación. Ejerceremos por tanto nuestro voto en propuestas de Say on Pay o aprobación de políticas retributivas. Por tanto, nos apartamos de la recomendación del proxy y votamos en contra de la propuesta.



Reelección de Gauthier Louette como Consejero: Gauthier Louette ostenta los cargos de presidente del consejo de administración y CEO, lo que no supondría un problema de existir la figura de consejero coordinador independiente. Hasta la fecha de la junta, la compañía tiene un consejero coordinador independiente, que es Sir Peter Manson, cuyo mandato expira en dicha junta. En esta junta, también se va a votar el nombramiento de un nuevo consejero, Christopher Delbrueck, como nuevo consejero independiente en sustitución del Sr. Manson. De acuerdo con las normas internas de la compañía, la figura del “Senior Independent Director” ostenta las mismas funciones que el consejero coordinador. Esperamos que una vez se haya producido la renovación de los miembros del consejo, el comité de nombramientos y compensación proponga a un nuevo consejero coordinador independiente. Adicionalmente, según el punto 9.3 código francés Afep-MEDEF, los consejeros independientes deben representar al menos la mitad de los miembros del consejo. Con el nombramiento de Christopher Delbrueck, el porcentaje de consejeros independientes ascendería al 64%, cumpliendo los requisitos establecidos por la norma. Por todo ello, nos apartamos de la recomendación del proxy y votamos a favor del nombramiento de Gauthier Louette como miembro del consejo de administración.



Requerimiento de un presidente del Consejo independiente: el proponente solicita que se adopte por parte de la compañía una política por la cual la figura del presidente del Consejo esté separada del CEO y que, siempre que sea posible, el presidente del Consejo sea independiente. El Consejo se opone aduciendo al beneficio de la flexibilidad. Entendemos y compartimos el razonamiento que subyace a la propuesta, especialmente dado el historial de confluencia en la misma figura del CEO y presidente del Consejo. No obstante, en el marco de la transición a un nuevo CEO y puesto que el nombramiento de Kenneth Frazier como presidente ejecutivo del Consejo será por un período transitorio se propone votar en contra

de esta propuesta y volver a evaluar la falta de independencia del presidente del Consejo en la próxima junta.



Elección de Jeffrey P. Bezos como Consejero: Jeffrey Bezos es el fundador de la compañía y ostenta aproximadamente el 12,7% de las acciones de ésta. Hasta el año pasado, y desde su fundación, ostentaba el cargo de presidente del consejo y CEO. Durante todo este tiempo, con su liderazgo, ha sido una de las personas que más valor ha creado para los accionistas a nivel mundial. Recientemente ha decidido dar un paso atrás como CEO de la compañía, por lo que sus funciones ejecutivas se han reducido fuertemente. Si bien es cierto que la compañía debe hacer frente a numerosas controversias relacionadas con los riesgos ASG, pensamos que privar a la compañía de su liderazgo podría poner en riesgo el proyecto en su conjunto. En el caso de que la compañía siga manteniendo un elevado número de controversias en el futuro y no se tomen las acciones pertinentes para mitigarlos por parte del presidente del consejo de administración, consideraremos replantear nuestra postura. Por todo ello, decidimos apartarnos de la recomendación del proxy y votar a favor de la reelección de Jeffrey Bezos como miembro del consejo de administración y presidente de este.



Elección de Peggy Alford y Marc L. Andreessen como Consejeros: nos apartamos de la recomendación de abstención del proxy advisor y votamos a favor de la elección ya que consideramos que el Consejo de la compañía y sus comités cumplen los principales requisitos en materia de independencia.



Reelección de Lise Croteau, Maria van der Hoeven y Jean Lemierre como Consejeros: nos apartamos de la recomendación del proxy advisor y votamos a favor de la reelección. El Consejo ha rechazado incluir en el orden del día de la Junta una propuesta de los accionistas sin proporcionar explicaciones fundadas. Dicha propuesta está relacionada con alineación de la compañía con los Acuerdos de París para limitar el calentamiento global y proponía la modificación de un artículo de los estatutos sociales, con el objetivo de ampliar el contenido del informe de gestión. Pese a compartir el deseo de que las compañías que más contaminen avancen en el camino hacia la descarbonización, consideramos que la redacción por parte de los accionistas proponentes es fallida puesto que implica que es el Consejo el que define la estrategia de la compañía en cuanto a la fijación de objetivos de reducción de emisiones de CO2 y alineación con Acuerdos de París. En cambio, la compañía entabló un diálogo con otro

grupo de accionistas que también presentaron una propuesta en la agenda de la Junta General de Accionistas de 2022. Este diálogo derivó en una serie de compromisos asumidos por TotalEnergies, que comprenden, entre otras cuestiones, la inclusión en el Informe de progreso ASG que se publicará cada año de información relativa a los objetivos de reducción de emisiones de alcance 1, 2 y 3 a corto y medio plazo, la evolución del mix energético y los niveles de producción objetivo para estos horizontes temporales.... Por todo ello, a pesar de la cautela comentada, proponemos votar a favor de la reelección de los tres consejeros.



Aprobación de la política de remuneración de los Consejeros, del CEO y del Vice-CEO: decidimos apartarnos de la recomendación favorable del proxy y abstenernos en estos puntos del orden del día. La política de remuneración del 2022 únicamente se ha modificado añadiendo métricas financieras en los incentivos a corto plazo, haciendo caso omiso del gran porcentaje de votos en contra recibidos el año pasado. Se detecta una falta de responsabilidad relativa a la que la compañía no ha dado ninguna respuesta al disenso de los accionistas expresado en la anterior junta. Debido a ello, consideramos que la mejor decisión sería mantenernos cautos y, por ende, abstenernos en el voto.



Elección de Richard Lenny y Sheila Penrose como Consejeros: a pesar de la recomendación de abstención por parte del proxy advisor, consideramos que la campaña disidente no ha presentado argumentos suficientes de que el reemplazo inmediato de estos dos consejeros sea necesario en este momento. En reconocimiento de los problemas presentados y el aparente margen de mejora en los esfuerzos y la comunicación ASG de la empresa, y dado que se cumplen los requisitos de composición e independencia del Consejo, se justifica un apoyo cauteloso para los consejeros actuales, Richard Lenny y Sheila Penrose.



Requerimiento de un Presidente del Consejo independiente: tras el análisis realizado, observamos que la compañía no tiene preocupaciones particulares de gobernanza, ya que el consejo es mayoritariamente independiente y todos los comités clave son totalmente



independientes. Además, consideramos que el desglose de los deberes del Consejero Coordinador es suficientemente robusto como para llegar a compensar la falta de independencia del Presidente del Consejo y para ejercer como contrapeso a un presidente/CEO combinado, y valoramos positivamente el hecho de que el consejero coordinador sea elegido únicamente por aquellos miembros independientes del Consejo. Como tal, nos separamos de la recomendación del proxy y votamos en contra de esta propuesta.



Aprobación del Informe de Remuneración: el tema que motivó nuestra separación de la recomendación del proxy y el voto en contra fue apartarse del largo plazo en el LTIP tomando solo 2021 como ejercicio de cómputo. Al cierre del primer trimestre de 2022 los productos relacionados con test Covid representaron un 36% del total de ventas. La compañía cerró el 2021 con ventas de 1,87 billones de dólares y un margen Ebit del 33,8%, mientras que el objetivo de ventas parece, por tanto, ambicioso, no lo parece el objetivo de margen de beneficio operativo ajustado. A cierre del primer trimestre el margen alcanzado por la compañía fue del 36,9%. A pesar de que valoramos favorablemente los avances relativos a política de retribución a partir de 2022, desglose de información ex post y objetivos ASG, consideramos que la excepcionalidad de considerar un año para la determinación de los objetivos a largo plazo no tiene lugar en una compañía que ha visto incrementar sus ingresos por test de Covid.



Reelección de Mark Breuer como consejero: en el caso de DCC, en cuanto a la diversidad de género, durante el año analizado (2021), el 42% del consejo eran mujeres. Sin embargo, Pam Kirby se irá en la AGM y Jane Lodge se fue en marzo, lo que significa que la Junta estará compuesta por un 30% de mujeres, por debajo de la recomendación de Hampton-Alexander. Sin embargo, dos de los tres nombramientos más recientes fueron mujeres y la búsqueda de un nuevo consejero no ejecutivo está en marcha. Por ello, decidimos apartarnos de la recomendación del proxy y votar a favor de la reelección de este consejero.



Informar sobre la Contratación de Personal con Arrestos o Encarcelaciones: Microsoft ha tomado algunas medidas positivas para abordar su compromiso, como retrasar las preguntas sobre antecedentes penales hasta más adelante en el proceso de contratación y expresar su apoyo a la contratación de personas con antecedentes penales, anunciando



varios esfuerzos para promover la contratación de segunda oportunidad, y apoyar la reforma de la justicia penal, y establecer varios objetivos de diversidad de la fuerza laboral e informar estadísticas detalladas sobre esos objetivos. Sin embargo, la empresa no reporta estadísticas sobre la raza y etnia de las personas con antecedentes penales que ha contratado. Si bien la compañía todavía no desglosa todas las métricas solicitadas, va en buen camino, por tanto, votamos en contra de la propuesta solicitada, alineándonos con el Consejo de Administración y en contra de la recomendación del proxy.

3.- DIALOGO ACTIVO

Ibercaja Pensión considera que el diálogo con las sociedades que se encuentran en su perímetro de inversión complementa la actividad de seguimiento de las inversiones en cartera en tanto que, a través del flujo de información recíproco, persigue el cambio en el seno de la empresa y que, a su vez, repercutirá en un incremento del valor para el partícipe.

La Gestora cuenta con proveedores de información extrafinanciera de reconocido prestigio internacional que le dotan de indicadores y métricas relativas a exposición y gestión de los factores ASG significativos de las empresas en las que invierte. Estos indicadores sirven de base para la integración ASG en el análisis de inversiones e identificación de potenciales actuaciones de implicación.

3.1.- Iniciativas de diálogo

Los gestores de inversiones participan de manera habitual en foros ASG que les permiten establecer contactos con diversas compañías, compartiendo conocimiento entre las diferentes gestoras de activos y colaborando en el impulso de la sostenibilidad.

Ibercaja Pensión considera que sus convicciones en materia de sostenibilidad tendrán un mayor impacto a través de la colaboración con otros actores en el mercado financiero y grupos de interés y por ello **forma parte de iniciativas de diálogo colaborativo.**

Ibercaja Pensión de forma conjunta con Ibercaja Gestión y bajo la denominación Ibercaja Assets Management (Ibercaja AM), **ha participado en las siguientes plataformas colaborativas:**



Es una red internacional de inversores apoyada por Naciones Unidas para la promoción de la inversión responsable. Se compromete a implementar los seis principios para la inversión responsable, que ofrecen vías de actuación para la incorporación de las cuestiones ASG en los procesos de análisis y toma de decisiones de inversión. PRI facilita guías para la integración de los factores ASG en la gestión de activos y actúa como punto de encuentro de los inversores que deseen aunar fuerzas en iniciativas de diálogo colectivo.



Climate Action 100+ es una iniciativa que tiene como objetivo promover que los emisores de los sectores que más contaminan se alineen con el Acuerdo de París y tomen las acciones necesarias sobre cambio climático. Climate Action 100+ también ofrece información sobre las compañías que selecciona para seguimiento, sobre la cual apoyarse para la actividad de engagement. Actualmente hay 166 compañías sobre las que se recaba dato y se reporta sobre su progreso. Se puede participar en iniciativas de diálogo colaborativo con otros inversores, así como hacer uso de la información y análisis que Climate Action 100+ proporciona en sus actividades de seguimiento y diálogo con las compañías.



Es una entidad sin ánimo de lucro con la mayor base de datos sobre emisiones de CO₂, agua y deforestación. Aboga, por tanto, por el desglose de información climática por parte de empresas y ciudades. Se colabora en el impulso por ampliar el desglose de información relacionada con el clima y se tiene acceso a una extensa base de datos para la integración de aspectos ambientales en sus inversiones y actividades de diálogo.

En 2022 hemos suscrito:

- La campaña de CDP para fomentar el desglose climático. La selección de compañías ha sido: Activision Blizzard, Alibaba, Babcock International, Caterpillar, Ceconomy, Roche, Qiagen, Intuitive Surgical, HCA y Essilor Luxottica.
- La campaña de CDP para fomentar la adopción de objetivos de descarbonización certificados por Science-Based Target Iniciativa (SBTi). Las compañías objetivo de la iniciativa son 1061, entre ellas, Essilor Luxottica, Air Products, BASF, Hochtief, Walt Disney, Vonobia, Vertex, Telecom Italia, Río Tinto, Stellantis, etc.



Es una iniciativa a través de la cual los signatarios promueven el acceso a los medicamentos en países en desarrollo y se comprometen a incluir este aspecto a la hora de analizar el posicionamiento estratégico de las compañías del sector farmacéutico. La información que proporciona Access to Medicine contempla tres áreas técnicas, gobernanza, I+D y entrega



de producto y permite identificar oportunidades de diálogo con las compañías sobre aquellos puntos que se separan de las mejores prácticas.

3.2.-Resumen de actividades de diálogo en 2022

Ibercaja Pensión de forma conjunta con Ibercaja Gestión y bajo la denominación Ibercaja Assets Management (Ibercaja AM), participa en las siguientes actividades de dialogo colaborativo:



A través de Climate Action 100+ se mantuvo un dialogo colaborativo con Caterpillar. La compañía presenta avances en materia climática, en primer lugar, la decisión del Consejo de delegar, a partir de junio de 2022, el control de estos aspectos en el Comité de Sostenibilidad y otra Política Pública (SPPC, por sus siglas en inglés) del Consejo. En segundo lugar, el compromiso en su informe de sostenibilidad de 2021 de publicar en 2023 su primer informe TCFD y las emisiones de alcance 3 estimadas (incluyendo la categoría 11: Uso de productos vendidos). En último lugar, el soporte del Consejo a la propuesta de accionistas votada a favor en la Junta General de Accionistas de 2022, de publicar un informe de política climática, que incluya el plan de transición climática de Caterpillar, entre otros aspectos. Sin embargo, queda mucho camino por recorrer. La compañía no tiene objetivos net zero basados en la ciencia, no desglosa emisiones de alcance 3 ni cuenta con objetivos de reducción para este alcance. Las actuaciones más importantes de este proceso de diálogo colaborativo en 2022 han sido:

- (i) Reunión con el CEO, Jim Umpleby, en junio, para tratar los siguientes aspectos:
 - Progreso en el scorecard de CA100+. Mejora en objetivos de medio plazo y gobernanza climática.
 - Comparativa de emisiones y objetivos de CO2 frente a empresas comparables.
 - Acciones de sus clientes para reducir emisiones.
 - Expectativas y racional para la medición, gestión y objetivos de alcance 3.
 - Lobbying climático.
 - Resolución climática.
- (ii) Múltiples reuniones intragrupo en las que se pone de manifiesto la falta de transparencia y de ambición climática por parte de la compañía a pesar de los avances realizados. Esto suscita en los grandes inversores del grupo (Robecco, As you Saw, etc.) el interés por medidas de escalada tras tres años de diálogo. Se acuerdan próximos pasos a seguir al respecto.
- (iii) La primera medida de escalada es el envío de una carta a dos de los directores independientes (Kelly A. Ayotte, Presidente del Comité de Sostenibilidad y otra Política Pública, y Ms. Debra L. Reed-Klages). Temas: Vigilancia del Consejo en



materia de descarbonización, desglose y objetivos, lobbying directo e indirecto, bonus anual ligado a KPIs climáticos, CA100+ Net-Zero Company Benchmark (NZ Benchmark) score, reporte TFCF.

- (iv) Redacción de borrador de no negociables. El objetivo de la lista de no negociables es si el Consejo se compromete con ellos para evitar votar en contra de la reelección de miembros del CAD en la próxima Junta General de Accionistas.
- (v) Reunión con el CEO Jim Umpleby y la directora de Sostenibilidad, July Lagacy, en diciembre, para tratar los siguientes aspectos:
 - Gobernanza: vigilancia, competencias en la nominación de consejeros, formación.
 - SBTi targets, comparativa con Deere y Cummins. Debate sobre mix geográfico que dificulta la comparativa en cuanto a la posibilidad de disponer de energía limpia para la reducción de alcance 3 downstream. Nuevos productos probados por Caterpillar para reducir la huella de carbono de sus clientes: maquinaria con batería eléctrica.
 - Reporte en línea con TCFD.
 - Ejecutivos de Caterpillar en Consejos de Asociaciones de Comercio que se han mostrado manifiestamente en contra de net zero (US Chamber of Commerce, National Association of Manufacturers y Consumer Energy Alliance).
- (vi) Reunión de grupo con los líderes de la iniciativa para valorar próximos pasos. La reunión del 16 de diciembre con el CEO sorprende positivamente y las medidas de escalada se suavizan. Se acuerda, por tanto, que el siguiente paso sea la reunión con la sucesora de July Lagacy, Dr. Lou Balmer-Millar, como Directora de Sostenibilidad.



Por nuestra pertenencia en Climate Action 100+, se participa en un diálogo colaborativo con Walmart. Las actuaciones más importantes en 2022 versan sobre:

- (i) Un diálogo profundo en torno al progreso en el plan de transición climática de la compañía y el compromiso de política pública, con un enfoque en el mapeo de emisiones de alcance 3, el establecimiento de objetivos y el plan de acción.
- (ii) La monitorización de la evolución del proyecto GigatonTM, creado en 2017, ligado a reducir las emisiones de alcance 3 y donde participan alrededor de 4.500 proveedores. Adicionalmente, se procura incluso que la compañía vaya más allá de su propia cadena de suministro, para influenciar en otros proveedores (vía asociaciones comerciales...etc.).



- (iii) La evolución de las emisiones de CO2 de alcance 1: Inversión en refrigeración. Las acciones en refrigeración incluyen la actualización del personal de mantenimiento, detección y reparación de fugas y el reemplazo de equipos viejos con alternativas de menor consumo.
- (iv) La solicitud de una actualización del programa de deforestación de su cadena de suministro.
- (v) La solicitud de emisión de un informe que describa si, y cómo, las actividades indirectas de Lobby de Walmart a través de asociaciones comerciales y organizaciones sin fines de lucro y de bienestar social se alinean con el Acuerdo de París. Esta petición se enmarca en las dudas que se ciernen sobre la alineación de su posición en medioambiente con su pertenencia a asociaciones industriales, como US Chamber of Commerce o Business Roundtable, que ejercen influencia negativa en materia de política climática.

Ibercaja AM mantiene un diálogo continuo con las empresas farmacéuticas en cartera. Ha elaborado un modelo para rankear a las compañías del sector en función del acceso a las medicinas que sigue el marco de **evaluación de Access to Medicine**. Las tres áreas técnicas se dividen en:

- 1) Gobernanza del Acceso.
- 2) I+D.
- 3) Entrega del producto.

Estas son algunos de los procesos de diálogo iniciados en el marco de la iniciativa:



Tras la revisión del índice Access to Medicine 2022 se participó en un dialogo con Laurent Lhopitallier, responsable de reporte ASG, para revisar los siguientes aspectos:

- Responsabilidad del acceso a medicamentos en el seno del Consejo de Administración.
- Vinculación de la remuneración a indicador de acceso como propuesta de cara a la próxima Junta General de Accionistas.
- Las enfermedades bajo análisis han sido tuberculosis, malaria, VIH/Sida, diabetes, enfermedades cardiovasculares, salud mental y algunas enfermedades tropicales, cáncer, así como las vacunas contra el tétanos, meningitis y fiebre amarilla. Su cartera contra la polio no cualifica a efectos del ATM Index porque próximo a erradicación, a pesar de la fuerte investigación y contribución de Sanofi en esta área.



- 16 dentro de los 37 proyectos en cartera de desarrollo se refieren a enfermedades con gap sin cubrir prioritarias, siendo el foco las infecciones respiratorias de vías bajas, coronavirus y la tripanosomiasis africana.
- Programa Tripanosomiasis africana, enfermedad parasitaria en humanos transmitida por la mosca tsetse (República del Congo). Colaboran con la Organización mundial de la salud para la erradicación de esta enfermedad antes de 2030 tanto a través de I+D como de donaciones.
- Objetivos y reporte de impacto.
- Ausencia de acuerdos de licenciación voluntaria no exclusiva (NEVL, por sus siglas en inglés). Sanofi publica el estado de sus patentes de medicamentos en la Lista de Medicinas Esenciales de la OMS, así como la lista de países en desarrollo en los cuales no registra o aplica sus patentes. Sanofi no registra ni aplica sus patentes en ningún país clasificado como baja renta o menos desarrollado.
- Global Health Unit (2021), como solución sin ánimo de lucro, pero autosuficiente, con el objetivo de favorecer el acceso a medicinas y tratamiento a través de precios asequibles y apoyo a la inversión en capacidad local. Esta iniciativa de reciente creación pone el foco en 30 medicamentos esenciales (cardiometabólicos, oncológicos, infecciosos) en 40 de los países más pobres, a través de acuerdos multisectoriales.

La reunión pone en valor los fuertes esfuerzos por la compañía en promover el acceso a medicinas a pesar de caer puestos en el ranking Access to Medicine.



Se mantuvo una reunión con Lauren Swales, relación con inversores de AstraZeneca para revisar los siguientes aspectos:

- Las enfermedades bajo análisis han sido Covid-19 y gripe, hipertensión, asma y cáncer. No abarca enfermedades tropicales desatendidas.
- I+D: Pocos proyectos en pipeline se refieren a enfermedades con gap sin cubrir prioritarias (Covid-19).
- *Healthy Heart Africa*: Programa de colaboración público-privada para combatir la hipertensión y enfermedad cardiovascular, con el objetivo de llegar a 10 millones de personas en 2025. Expansión 2023-2024: Burkina Faso, República Central Africana, Gambia, Madagascar, Malawi, Marruecos, Mozambique, Sierra Leona, Zambia y Zimbabwe.
- Objetivos y reporte de impacto (referencia a Informe de Sostenibilidad 2021).
- Enfoque de licenciación de patentes.

La reunión pone en valor las mejoras en el rating desde su evaluación en 2021.



UCB no es evaluada por Access to Medicine, sin embargo, tras conversaciones con la compañía nos informan de que han analizado la metodología de Access to Medicine y han revisado métricas internas al respecto, así como su intención de mantener diálogo con los miembros del índice.

La interacción con la compañía nos permite revisar la presentación ASG de la compañía de noviembre de 2022 y revisar métricas relativas a acceso a medicamentos:

- **Gobernanza:** no hay un comité especial dedicado a sostenibilidad en el Consejo de Administración, sino que todos los miembros de este son responsables. Además, hay comité de gobernanza en sostenibilidad y un consejo asesor externo en sostenibilidad que asesora al CAD, Comité ejecutivo y Comité de gobernanza en sostenibilidad.
- **Remuneración:** se incluye bonus ligado a un Índice (auditado) de salud, seguridad y bienestar de los empleados como modificador negativo por primera vez en 2022 para C-level (nivel ejecutivo). El prisma de acceso a medicamentos se incorpora en el plan de incentivos a largo plazo, con un peso del 10%, por vez primera en 2022. Está ligado al Access Performance Index 2021 que se relaciona, a su vez, al acceso a pacientes vía reembolso y, por tanto, no circunscrito a países de rentas bajas-medias (LMICs, por sus siglas en inglés).
- **Transparencia precios en EE.UU.**
- **Foco ATM: Epilepsia.**
- Proyecto social en Bombay (India), 2022, como solución sin ánimo de lucro, pero autosuficiente, con el objetivo de favorecer el diagnóstico, tratamiento y gestión de la epilepsia. Los primeros datos de impacto se facilitan en el informe de sostenibilidad de noviembre 2022.
- *Fund for better health, Community Health Fund y STEM Education* son iniciativas de la compañía en el ámbito de la filantropía.



Tras la revisión del índice Access to Medicine 2022 se tuvo la ocasión de organizar una reunión con Daniel Bohsen, jefe de relación con inversores de Novo Nordisk, para revisar los siguientes aspectos:

- La gobernanza de ATM recae en el Consejo de Administración.
- Transparencia precio medicamentos en EE.UU. Evolución de los precios de la insulina.
- La cartera de medicamentos de Novo está concentrada en diabetes, obesidad y hemofilia. La compañía no cuenta con exposición a enfermedades desatendidas y, por ello, puntúa peor en el área técnica I+D. La enfermedad prioritaria bajo análisis de ATM ha sido la diabetes bajo 14 medicinas, 8 de ellas protegidas por patente.
- 1 de los 18 proyectos en cartera de desarrollo se refiere a enfermedad con gap sin cubrir prioritaria, Eptacog alfa para el tratamiento de hemorragia postparto. El resto de los medicamentos en desarrollo, con carácter general, se consideran por su contribución en beneficio de la salud pública en países de rentas bajas-medias, siendo diabetes mellitus y enfermedad de las arterias coronarias.
- La diabetes es un problema creciente a nivel mundial, con aproximadamente el 75% de la población adulta con diabetes en los países de rentas bajas-medias. Allí, el acceso a insulinas y medidores de glucosa es limitado. Novo ha recibido opinión positiva de la Agencia Europea del Medicamento para actualizar el almacenamiento de dos de sus insulinas humanas. Las condiciones de almacenamiento más flexibles permiten que se guarde fuera de la nevera hasta 4 semanas antes de apertura (si se respeta el máximo de 30Cº) y, por tanto, su disponibilidad en países donde el acceso a refrigeración es limitado. Además, ha desarrollado DuraTouch, una pluma de bajo coste para la administración de la insulina.
- Novo cuenta con estrategia de *tiering* de precios para favorecer el acceso que aplica a las insulinas humanas recombinantes para todos los países menos desarrollados, todos los países de bajas rentas y algunos de los países con rentas medias con grandes poblaciones de bajos ingresos. No aplica todavía a las insulinas análogas de larga duración. El precio techo comprometido desde agosto de 2020 es 3 dólares por vial.
- Ausencia de acuerdos de acuerdos de compartición de propiedad intelectual y licenciación voluntaria no exclusiva (NEVL, por sus siglas en inglés). Sin embargo, Novo ha hecho público su compromiso de no hacer valer sus patentes en los países menos desarrollados y en los de bajas rentas.
- Novo Nordisk participa en programas para favorecer la manufactura y capacidad de suministro en países en desarrollo.
- Novo Nordisk participa en programas para el fortalecimiento de los sistemas de salud locales.
- Changing Diabetes in Children Programme: Novo, a través de acuerdos de colaboración, ha provisto tratamiento a 32.000 niños con diabetes tipo 1 en países de renta media-baja, con un objetivo de llegar a los 100.000 niños en 2030.



Recientemente, el programa se ha expandido para incluir a Gana, Indonesia, Pakistán y Perú.

- Diabetes Compass de World Diabetes Foundation: Programa para ayudar a los trabajadores del sector salud en países de renta baja-media, se pone a su disposición recursos prácticos y digitales. Novo ha donado 100 millones de coronas danesas al programa.
- iCARE, como modelo de negocio inclusivo sin ánimo de lucro, pero autosuficiente, con el objetivo de mejorar el acceso a tratamientos asequibles para la diabetes en la región de África central.
- Novo Nordisk participa en programas de donación a largo plazo como, así como donaciones en respuesta de una crisis humanitaria.

A pesar de bajar un puesto frente a la evaluación Access to Medicine, Novo demuestra iniciativas para favorecer el acceso en diabetes.



Se mantuvo un diálogo con SNAM, en una reunión de grupo en el marco de la *Italian Sustainability Week* organizada por la Bolsa Italiana. En dicha reunión estuvieron presentes Francesca Pezzoli, responsable de Relaciones con Inversores de la compañía, y Pietro di Luca, analista ESG en la compañía. Se trataron los siguientes temas.

- (i) Taxonomía de la Unión Europea: elegibilidad y alineación de ingresos, capex y opex.
- (ii) Adquisición de nuevas plantas de regasificación por parte de la compañía, futuros emplazamientos y puesta en funcionamiento de las mismas.
- (iii) Objetivos de reducción de emisiones: la compañía ha establecido objetivos de reducción de emisiones de Alcance 1, 2 y 3. Los objetivos están alineados con el objetivo de aumento de la temperatura de 1.5°C y la metodología SBTi, pero no están certificados porque esta organización les considera una empresa del sector del petróleo y gas y todavía no tiene desarrollados todos los estándares para dicho sector. Las mayores emisiones se producen por el combustible empleado para trasladar el gas por los gaseoductos y las pérdidas de gas emitidas en ese traslado, así como por causas operativas y de mantenimiento. La compañía tiene planes para electrificar las estaciones compresoras y para reducir las pérdidas de gas.

- (iv) Seguridad en el trabajo: las cifras empeoraron en 2021 por la compra de una empresa, si bien tienen planes para implantar las mejores prácticas en toda la compañía.



Se participó en un diálogo con la compañía SPIE en el que se han abordado, entre otras, las siguientes cuestiones:

- (i) Relevancia de la transición energética y electrificación, eficiencia energética, descarbonización y movilidad eléctrica en el modelo de negocio de la compañía por su contribución a ingresos y beneficios y expectativas de crecimiento futuro.
- (ii) Objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero de Alcance 1, 2 y 3, aprobación de los mismos por parte de SBTi (Science Based Target initiative) y vinculación con un objetivo de aumento de la temperatura global de 1.5°C.
- (iii) Visión de la compañía sobre las actividades relacionadas con el petróleo, el gas natural y la energía nuclear.
- (iv) Ámbito social: remuneración en acciones a los empleados, objetivos de reducción de la tasa de accidentes laborales, iniciativas para mejorar la tasa de rotación, formación de empleados...



Hemos participado en un diálogo con Iberdrola, reuniéndonos con Mónica Oviedo, responsable de Gestión de Sostenibilidad, y Joseba Mota, IR ESG y Renta Fija. Los temas tratados fueron los siguientes:

- (i) Emisión de bonos verdes e inversiones elegibles.
- (ii) Actividades elegibles y alineadas con la Taxonomía de la Unión Europea.
- (iii) Investigación en España sobre manipulación de mercado y sanciones impuestas.
- (iv) Multa en México, argumentos de la compañía y posible recurso contra la sanción, riesgo político en el país y actuaciones que planean llevar a cabo.



Hemos participado en un diálogo con Repsol, reuniéndonos con Leticia Padura (relaciones con inversores y ESG Manager), Sara Elizalde (analista ESG), Eder García (analista) y Jose Ignacio Botello (especialista en cambio climático). Los temas abordados durante el diálogo fueron los siguientes:

- (i) Impacto sobre el negocio del conflicto Ucrania-Rusia: exposición directa vendida y cobrada en 2021 y sustitución del petróleo ruso.
- (ii) Vertido de crudo en Perú: 10.400 barriles según Repsol y 12.000 según las autoridades. La compañía comenta que se siguieron todos los protocolos establecidos, que se está investigando si, además del fuerte oleaje, se cometió alguna otra imprudencia que provocase el vertido y que una vez detectado se contuvo la mancha con barreras en menos de 45 minutos. Se comenta asimismo que se ha procedido a la limpieza de las playas, se ha recogido un 97% del vertido estimado recuperable (60% del total; el 40% se estima que se evapora) y se ha llegado a un acuerdo con las autoridades para compensar a toda la población de la zona afectada. La remuneración de la directiva ya se ha visto afectada por este incidente.
- (iii) Emisiones de CO2: perímetro de cálculo para las emisiones de Alcance 3. La compañía sólo tiene en cuenta las emisiones de su negocio de upstream y no las de los productos refinados y la de los comercializados ya que considera que, si no, se produce una doble contabilidad y que, de esta manera, si se aumenta la extracción de hidrocarburos, se ve reflejado en las emisiones, cosa que no sucedería si utilizarasen el método de contabilizar la emisión de todos los productos vendidos. La compañía también pone de manifiesto la ausencia de un estándar aplicado por toda la industria. El criterio de Repsol es el utilizado también por Equinor.
- (iv) Taxonomía: en el informe integrado del año 2022 se muestra ya una estimación de la elegibilidad (no de la alineación) de los negocios de la compañía en base a los dos primeros criterios de la Taxonomía Medioambiental Europea.
- (v) Agencias de rating ESG: se comentaron distintas informaciones que aparecen en los informes de agencias de rating ESG como MSCI, Sustainalytics e ISS, y se pidió a la compañía trabajar esa información para contar con datos homogéneos y fiables.



Gracias a nuestra pertenencia a UNPRI hemos participado en un dialogo colaborativo, junto con otros inversores y liderada por First Sentier Investors, sobre la contaminación de los océanos con microplásticos. Se persigue impulsar la consecución del ODS 14 Vida submarina, en concreto, la meta 14.1 Reducir la contaminación marina. El objetivo principal es promover un impacto positivo en el ecosistema marino a través de la utilización de filtros en lavadoras para la captura de microfibras. Las actuaciones de 2022 se han centrado en avanzar las conversaciones con los principales fabricantes y comercializadores de lavadoras (Electrolux, Arcelik, Whirlpool, Amica, Panasonic, Hitachi, etc), con otras ONGs (As You Sow), asociaciones comerciales (AMDEA, Reino Unido), proveedores de información extrafinanciera y reguladores. Además, el grupo de trabajo se ha puesto en contacto con el secretario de Estado de Medioambiente, Alimentación y Asuntos Rurales de Reino Unido, para tratar de impulsar la adopción de acciones regulatorias que aborden el problema de la contaminación por microfibras, y específicamente relacionadas con la incorporación de filtros en las lavadoras.